

Notat om sanktioner for udeblivelse fra tilbud (36) eller fra samtale (§ 37)

Til brug for tema-ankemøde i uge 34, 2022

Indhold

- I. Indledning
- II. Lovgrundlag
- III. Generelt - kommunens vejledningspligt i sanktionssager – aktivlovens § 35
- IV. Overgangsbestemmelsen – personer, der allerede modtog hjælp pr. 1. januar 2020
- V. Vejledning i forbindelse med indkaldelse til første jobsamtale
- I. Suspensionsperiode Covid-19
- II. Fradragets størrelse
- III. Fradrag i hjælpen for udeblivelse fra et tilbud – aktivlovens § 36
- IV. Fradrag i hjælpen for udeblivelse fra samtale – aktivlovens § 37
- V. Praksis – Ankestyrelsens principafgørelser
- VI. De konkrete mødesager

I. Indledning

Sagerne på dette tematiserede møde handler om, hvornår kommunen kan sanktionere en borger, der modtager kontanthjælp, uddannelseshjælp, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse ved udeblivelse fra tilbud eller jobsamtale i kommunen.

Sanktionsreglernes formål er at sikre, at borgere, der modtager kontanthjælp, uddannelseshjælp, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, opfylder betingelsen om at stå til rådighed.

Den 1. januar 2020 trådte nye regler om sanktioner i kraft. De nye regler indeholder en række initiativer, som skal medvirke til at forenkle og skærpe reglerne om sanktioner i kontanthjælpssystemet, så kommunerne får lettere ved at administrere reglerne og begår færre fejl. De nye regler medfører bl.a. en forenkling af sanktionssystemet med færre sanktionssatser, klare og konsekvente sanktioner for udlandsophold og uoplyst arbejde samt en forenkling af kommunernes vejledningspligt over for ydelsesmodtagerne. Det betyder bl.a., at kommunerne ikke længere skal vejlede borgeren om rådighed og sanktioner ved iværksættelse af hver enkelt aktivitet, men at kommunen skal vejlede borgeren meget grundigt ved første samtale og derefter mindst hvert halve år. Desuden er den udtømmende liste over rimelige grunde ophævet.

I det følgende gennemgås de nye regler, der er relevante for de sager, der er på dagsordenen.

II. Lovgrundlag

De relevante bestemmelser for sagerne, der er på dagsorden, findes i Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 241 af 12. februar 2021.

Reglerne om borgers rådighedsforpligtelse fremgår af aktivlovens § 13.

Reglerne om kommunernes vejledningspligt mv. fremgår af aktivlovens § 35.

Reglerne om sanktion ved udeblivelse fra et tilbud fremgår af aktivlovens § 36.

Reglerne om sanktion ved udeblivelse fra en jobsamtale eller en individuel samtale herunder en samtale som led i en sygeopfølgning, et møde i rehabiliteringsteamet eller en rådighedsvurdering i jobcenteret fremgår af aktivlovens § 37.

Ordlyd af bestemmelserne i aktivloven pr. 1. januar 2020 med senere ændringer:

§ 13. Det er en betingelse for at få kontanthjælp efter § 11, at ansøgeren ikke har et rimeligt tilbud om arbejde, og at personen aktivt søger at udnytte sine arbejdsmuligheder. Det er en betingelse for at få uddannelseshjælp efter § 11, at ansøgeren står til rådighed for ordinær uddannelse eller en indsats rettet mod ordinær uddannelse. Ansøgerens ægtefælle skal også udnytte sine arbejds- eller uddannelsesmuligheder.

Stk. 2. Kommunen har pligt til at vurdere, om en person, der har ansøgt om eller får kontanthjælp efter § 11, fortsat opfylder betingelserne for hjælpen ved at udnytte sine arbejdsmuligheder, hvis personen

...

- 2) udebliver fra en jobsamtale i jobcenteret eller hos anden aktør, fra et møde i rehabiliteringsteamet eller fra en rådighedsvurdering i jobcenteret,

...

Stk. 3. Kommunen har pligt til at vurdere, om en person, der har ansøgt om eller får uddannelseshjælp, jf. § 11, fortsat opfylder betingelserne for hjælpen ved aktivt at deltage i den individuelt tilrettelagte uddannelsesrettede indsats, hvis personen

...

- 4) udebliver fra en jobsamtale i jobcenteret som led i kontaktforløbet i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, et møde i rehabiliteringsteamet eller en rådighedsvurdering i jobcenteret,

...

Stk. 5. Det er en betingelse for at få hjælp, at ansøgeren og dennes ægtefælle tager imod et rimeligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller et tilbud efter kapitel 5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v., beskæftigelsesfremmende foranstaltninger eller deltager i de enkelte dele af selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven, medmindre ansøgeren i medfør af § 106 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller § 16, stk. 4, 1. pkt., i integrationsloven ikke er forpligtet til at tage imod tilbud. Har ansøgeren om uddannelseshjælp ikke en ungdomsuddannelse, er det endvidere en betingelse for at få uddannelseshjælp, at personen deltager i en læse-, skrive- og regnetest. Ansøgeren om kontanthjælp har ret til en læse-,

skrive- og regnetest, medmindre jobcenteret vurderer, at der åbenlyst ikke er behov herfor. Benytter ansøgeren sig af retten til en læse-, skrive- og regnetest, har ansøgeren pligt til at deltage i testen.

...

Stk. 7. Ønsker ansøgeren eller dennes ægtefælle at modtage eller modtager ansøgeren eller dennes ægtefælle hjælp som uddannelses- eller jobparat, har den person, som har en rimelig grund, ikke pligt til at udnytte sine uddannelses- eller arbejdsmuligheder ved at deltage i tilbud om uddannelse eller arbejde efter stk. 1, tilbud eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger m.v. efter stk. 5 eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i form af aktiviteter pålagt efter § 30 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats efter stk. 6.

Stk. 8. Ønsker ansøgeren at modtage eller modtager ansøgeren hjælp som aktivitetsparat, skal kommunen vurdere, om der i det enkelte tilfælde foreligger andre forhold end de rimelige grunde, som kan indgå i vurderingen efter stk. 7 og regler fastsat i medfør af stk. 15, der kan begrunde, at den pågældende ikke har pligt til at udnytte sine uddannelses- eller arbejdsmuligheder, herunder vurdere, om en sanktion vil fremme personens rådighed. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse for ansøgerens eller modtagerens ægtefælle.

...

Stk. 13. For personer, der modtager overgangsydelse, ikke er omfattet af et introduktionsprogram efter integrationsloven og er omfattet af reglerne om et uddannelsespålæg efter § 30 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, finder stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 3-10 tilsvarende anvendelse.

Stk. 14. For personer, der modtager selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, herunder personer, der er omfattet af integrationslovens §§ 26-26 b, men som ikke er omfattet af stk. 13, finder stk. 1, 1. og 3. pkt., og stk. 2, 4, 5 og 7-10 tilsvarende anvendelse. Stk. 5, 3. og 4. pkt., finder ikke anvendelse, hvis personen er omfattet af et selvforsørgelses- og hjemrejseprogram eller introduktionsprogram efter integrationsloven.

§ 35. Har kommunen ikke vejledt en person, jf. 2. og 3. pkt., inden indkaldelsen til den første jobsamtale efter anmodning om hjælp, kan kommunen, når den indkalder personen til den første jobsamtale, vejlede personen skriftligt om, at personen skal møde til jobsamtalen, og at hvis personen udebliver uden rimelig grund fra jobsamtalen, vil personen blive sanktioneret med en sanktionssats for hver dag, personen udebliver. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen efter §§ 36-40 a er i øvrigt betinget af, at kommunen vejleder ansøgeren eller modtageren af hjælp om alle rettigheder og pligter i forhold til rådighed og sanktioner forbundet med hjælpen. Kommunen skal

- 1) senest ved første jobsamtale drøfte og gennemgå vejledningen med personen på en måde, der tager hensyn til den pågældendes situation, herunder at vejledningen er givet under hensyn til personens forudsætninger,
- 2) senest ved første jobsamtale sikre, at vejledningen udleveres skriftligt til personen, og at vejledningen umiddelbart herefter sendes til personen,
- 3) sikre, at vejledningen gennemgås og gøres tilgængelig for personen hvert halve år, og
- 4) sikre, at vejledningen gennemgås hyppigere, hvis
 - a) kommunen konkret vurderer, at personen har behov for det, eller
 - b) personen anmoder kommunen om vejledning.

...

Stk. 3. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen sker med virkning fra den dag, hvor ansøgeren eller modtageren af hjælp uden rimelig grund har undladt at opfylde sine pligter

efter §§ 8 a, 13 eller 13 a, jf. dog § 40 a, stk. 1 og 2. Fradrag og nedsættelser i hjælpen skal ske inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet. Opgørelse af fradrag i eller nedsættelse af hjælpen efter §§ 36-40 kan ske som en samlet opgørelse for en måned. Partshøring foretages i forbindelse med den samlede månedlige opgørelse. For udeblivelser m.v. efter §§ 37-40 er den samlede månedlige opgørelse efter 3. pkt. betinget af, at kommunen i umiddelbar tilknytning til forseelsen oplyser personen om forseelsen og den forestående sanktion.

Stk. 4. Fradrag efter § 36, stk. 2, og §§ 37-38 sker med en sanktionssats pr. dag, hvor personen er udeblevet fra tilbud m.v. Fradraget i hjælpen sker med satsen efter nr. 1-4, uanset om personen får foretaget fradrag i hjælpen som følge af indtægter m.v. Fradraget i en kalendermåned kan ikke overstige den beregnede hjælp efter §§ 22-25 for samme måned.

Sanktionssatsen udgør i 2019-niveau:

- 1) 200 kr. for personer, som modtager hjælp efter §§ 22-25 på mindre end 5.500 kr. pr. måned.
- 2) 400 kr. for personer, som modtager hjælp efter §§ 22-25 på mindst 5.500 kr. og højst 9.700 kr. pr. måned.
- 3) 600 kr. for personer, som modtager hjælp efter §§ 22-25 på mere end 9.700 kr. og højst 13.200 kr. pr. måned.
- 4) 700 kr. for personer, som modtager hjælp efter §§ 22-25 på mere end 13.200 kr. pr. måned.

...

Stk. 7. Forud for fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen efter §§ 36-40 a til en aktivitetsparat modtager af selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, overgangsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp skal kommunen have udtømt alle rimelige muligheder for at komme i personlig kontakt med personen med henblik på en vurdering af, om der forelå en rimelig grund til udeblivelsen m.v. Har kommunen vanskeligt ved at opnå personlig kontakt med personen, kan kommunen etablere kontakt til personen via f.eks. en mentor eller et tilbudssted m.v., som personen allerede er i forbindelse med, således at kommunen kan tilvejebringe oplysninger med henblik på en vurdering af, om personen havde en rimelig grund til udeblivelsen m.v. Kontakt kan ligeledes etableres via et familiemedlem, en partsrepræsentant, en værge eller en anden kontaktperson, forudsat at personen eller familiemedlemmet m.v. på forhånd har givet samtykke hertil.

...

§ 36. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, tilbud efter kapitel 5 i lov om compensation til handicappede i erhverv m.v., eller en eller flere dele af selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest, jf. § 13, stk. 5, 2.-4- pkt., skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen.

Stk. 2. Fradraget i hjælpen efter stk. 1 foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvis.

Stk. 3. kommunen kan foretage et forholdsmæssigt fradrag i godtgørelse efter § 176 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, tilbud efter kapitel 5 i lov om compensation til handicappede i erhverv m.v., eller hjælp efter integrationslovens § 23 f, når deltageren uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller fra en eller flere dele af

selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven.

§ 37. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra en jobsamtale, herunder en jobsamtale som led i sygeopfølgning, et møde i rehabiliteringsteamet eller en rådighedsvurdering i jobcenteret, foretager kommunen fradrag i hjælpen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til jobsamtalen, rådighedsvurderingen m.v., og indtil kontakten til jobcenteret er genoprettet. Der foretages fradrag i hjælpen for den dag, hvor samtalen, rådighedsvurderingen m.v. skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter jobcenteret samme dag.

...

III. Generelt - kommunens vejledningspligt i sanktionssager – aktivlovens § 35

Kommunernes vejledningsindsats er med reglerne gældende fra 1. januar 2020 forenklet både i form og indhold. Kommunens vejledningspligt er beskrevet i § 35.

Det betyder, at følgende betingelser skal være opfyldt, for at kommunen kan sanktionere en borger:

- 1) Kommunen skal senest ved første jobsamtale efter ansøgningen om hjælp drøfte og gennemgå rettigheder og pligter i forhold til rådighed og sanktioner med borgeren på en måde, der tager hensyn til den pågældendes situation. Vejledningen skal være givet under hensyn til borgerens konkrete forudsætninger.
- 2) Kommunen skal ved samme jobsamtale udlevere vejledningen skriftligt til borgeren.
- 3) Kommunen skal umiddelbart efter mødet sende vejledningen til borgeren.

Vejledningen skal gennemgås og gøres tilgængelig for personen hvert halve år. Vejledningen vil skulle gennemgås hyppigere, hvis kommunen konkret vurderer, at personen har behov for det eller personen anmoder om vejledning.

Manglende iagttagelse af vejledningspligten medfører, at kommunen ikke vil kunne træffe afgørelse om fradrag i, nedsættelse af eller ophør af kontanthjælp, uddannelseshjælp, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse efter sanktionsbestemmelserne i §§ 36-40 a i lov om aktiv socialpolitik. Hvis kommunen ikke kan dokumentere, at vejledningspligten er opfyldt, kan vejledningen ikke anses for at være givet korrekt til borgeren.

Det bemærkes, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har udarbejdet brugervenlige pjecer, der skal bidrage til at sikre, at borgerne får den nødvendige vejledning. Kommunerne kan anvende pjecerne, når kommunen skal vejlede om rettigheder og pligter.

IV. Overgangsbestemmelsen – personer, der allerede modtog hjælp pr. 1. januar 2020

I forbindelse med overgangen til de nye regler, blev det vedtaget, at for personer, der den 1. januar 2020 allerede modtager kontanthjælp, uddannelseshjælp, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, finder de hidtil gældende regler om sanktioner

anvendelse, indtil kommunen har givet vejledning i overensstemmelse med den nuværende § 35, stk. 1.

Alle sager på dagsordenen er afgjort efter de regler, som trådte i kraft pr. 1. januar 2020. Sagerne omhandler enten situationer, hvor der er ansøgt om hjælp efter den 1. januar 2020, eller hvor kommunen har vejledt personer, der allerede modtog hjælp pr. 1. januar 2020, i overensstemmelse med § 35, stk. 1.

V. Vejledning i forbindelse med indkaldelse til første jobsamtale

Når en borger har ansøgt om hjælp, skal kommunen ved første jobsamtale gennemføre sin vejledningsforpligtelse i overensstemmelse med § 35.

Ved indkaldelse til første jobsamtale kan kommunen vejlede skriftligt om, at borgeren har pligt til at møde til jobsamtalen. Kommunen skal også vejlede om, at udeblivelse uden rimelig grund fra jobsamtalen vil medføre, at borgeren bliver sanktioneret med en sanktionssats for hver dag, borgeren udebliver.

I. Suspensionsperiode Covid-19

Som følge af COVID-19 har beskæftigelsesindsatsen i flere perioder været delvist suspenderet siden 12. marts 2020. Det betyder fx, at aktiviteter som tilbud og samtaler blev suspenderet. Det har blandt andet betydet, at der har været perioder, hvor der ikke skulle afholdes samtaler eller tilbud. Der har også været perioder, hvor kommunerne har haft adgang til at afholde samtaler telefonisk i stede for ved fysisk fremmøde.

Senest har kravet om afholdelse af fysiske samtaler været suspenderet (adgang til telefoniske samtaler) som følge af bekendtgørelse nr. 38 af 14. januar 2022 i perioden 16. januar til og med 31. januar 2022.

Det betyder, at der fra 1. februar 2022 ikke længere gælder særlige restriktioner for beskæftigelsesindsatsen, da COVID-19 fra da af ikke længere blev kategoriseret som en samfundskritisk sygdom.

Sagerne på dette temamøde er kun i begrænset omfang påvirkede af suspensionsreglerne som følge af COVID-19. I de sager, hvor suspensionsreglerne er relevante, vil det fremgå af begrundelsen og lovuddraget.

II. Fradragets størrelse

Pr. 1. januar 2020 er der indført 4 nye sanktionssatser. Størrelsen af sanktionssatsen vil afhænge af borgerens indplacering på fire ydelsesintervaller og reguleres én gang årligt.

Det følger af § 35, stk. 4, at fradraget i en kalendermåned ikke kan overstige den beregnede hjælp for samme måned. Hvis den samlede sanktion, som skal fradrages i hjælpen, overstiger den beregnede hjælp for måneden, medfører dette, at der alene sker fradrag med et beløb svarende til den beregnede hjælp. Den del af sanktionen, som overstiger hjælpen, bortfalder og kan ikke overføres til fradrag i den efterfølgende måned.

III. Fradrag i hjælpen for udeblivelse fra et tilbud – aktivlovens § 36

Reglerne om sanktioner for udeblivelse har til formål at tydeliggøre over for borgeren, at borgeren skal opfylde sine pligter for at få udbetalt hjælpen, og at det har konsekvenser, hvis man ikke gør det.

Det følger af aktivlovens § 36, at hvis en borger uden rimelig grund udebliver fra et tilbud, skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen for de dage, som den pågældende er udeblevet helt eller delvis.

Det er en forudsætning for at foretage fradrag i hjælpen, at borgeren er udeblevet fra tilbuddet uden en rimelig grund. Kommunen skal derfor altid undersøge, om borgeren har en rimelig grund til at udeblive.

Den tidligere liste over rimelige grunde, som var udtømmende, er ophævet med virkning fra den 1. januar 2020. Det bemærkes dog, at selv om den udtømmende liste er ophævet, vil kommunen fortsat ved afgivelsen af tilbud og udeblivelser m.v. skulle tage højde for de 10 rimelige grunde, men andre forhold vil også kunne udgøre en rimelig grund. Afskaffelsen af listen over de rimelige grunde betyder, at der skal foretages en konkret vurdering af borgerens årsag til udeblivelse og en konkret vurdering af, om der er tale om en rimelig grund til at udeblive fra tilbuddet. Den nu ophævede udtømmende liste over rimelige grunde omfatter:

- Hvis tilbuddet ikke kan anses for et rimeligt tilbud på grund af forhold, der vedrører tilbuddets indhold.
- Hvis den pågældende ikke kan deltage i uddannelse eller arbejde på grund af sygdom, eller der er risiko for, at helbredet forringes, hvis den hidtidige uddannelse eller det hidtidige arbejde fortsættes.
- Hvis afstanden mellem bopæl og uddannelses- eller arbejdssted medfører en urimelig belastning af den pågældende på grund af transportvanskeligheder eller den tid, der går til offentlig transport.
- Barsel mv.
- Hvis den pågældende er nødt til at passe sine børn, og der ikke kan anvises anden pasningsmulighed, f.eks. når barnet er sygt.
- Hvis den pågældende har ret til ferie efter aktivlovens regler.
- Hvis den pågældende aftjener værnepligt.
- Hvis arbejdet er omfattet af en overenskomstmæssig konflikt.
- Hvis arbejdet omfatter udvikling og fremstilling af krigsmateriel.

IV. Fradrag i hjælpen for udeblivelse fra samtale – aktivlovens § 37

Det følger af aktivlovens § 37, at hvis en borger udebliver uden rimelig grund fra samtale, foretages der fradrag for de dage, der går, fra borgeren skulle være mødt til jobsamtalen mv., og indtil kontakten til kommunen igen er genoprettet.

Det er en forudsætning for at foretage fradrag i hjælpen, at borgeren er udeblevet fra samtalen uden en rimelig grund. Se ovenfor om § 36.

V. Praksis – Ankestyrelsens principafgørelser

Ankestyrelsen har følgende principafgørelser på sanktionsområdet.

A-24-98 Fastslår, at det er en kontanthjælpsmodtagers eget ansvar at kunne gøre sig bekendt med sin daglige post, og at forholdene er således, at posten kan afleveres.

Det betød, at ansøger var udeblevet fra samtalen uden rimelig grund, og at kommunen havde været berettiget til at fratrække i hans kontanthjælp for perioden fra udeblivelsen, til kontakten med kommunen i jobcenteret var genoprettet.

39-15 Fastslår, at det er en betingelse for, at kommunen kan give en aktivitetsparat borger en sanktion, at kommunen har udtømt alle rimelige muligheder for at få personlig kontakt med borgeren om grunden til, at borgeren ikke mødte til samtalen, udeblev fra sit tilbud m.v. Kommunen skal forsøge at få personlig kontakt med borgeren, hvis borgeren ikke reagerer på kommunens skriftlige partshøring.

102-16 Fastslår, at såfremt en borger er udeblevet fra et tilbud, skal kommunen afklare, om borgeren har haft rimelig grund til udeblivelsen. Kommunen skal som minimum spørge, hvorfor borger er udeblevet.

I tilfælde af at borger angiver sygdom som grund, skal kommunen fortsætte med at oplyse sagen, indtil den er tilstrækkelig oplyst til at vurdere, om borger var syg og hermed havde rimelig grund til at udeblive.

13-22 Fastslår, at når kommunen påtænker at træffe en afgørelse om sanktion over for en aktivitetsparat ydelsesmodtager, skal kommunen altid vurdere, om der er andre rimelige grunde end de i loven udtrykkeligt nævnte, der kan føre til, at borgeren ikke skal have en sanktion. Kommunen skal også foretage en vurdering af, om sanktionen vil fremme borgerens rådighed.

21-22 Fastslår at det er en grundlæggende betingelse for at træffe en afgørelse om sanktion over for en borger, at kommunen har vejledt i overensstemmelse med reglerne.

VI. De konkrete mødesager

Vi har i alt behandlet 39 sager om sanktioner på dette tematiserede møde, heraf er 12 af sagerne behandlet skriftligt.

Sagerne handler om udeblivelse fra et tilbud eller en samtale, herunder telefoniske samtaler.

Vi har behandlet 8 sager om udeblivelse fra tilbud. Vi har stadfæstet 5 afgørelser og ændret 3 afgørelser.

Vi har stadfæstet afgørelserne i følgende sager om udeblivelse fra tilbud:

Det anses ikke for en rimelig grund, at borger skulle hen forbi boligselskabet for at underskrive og udfylde papirer.

I to sager oplyser en borger at have fået at vide af kommunen, at tilbuddet var aflyst den pågældende dag. I begge sager ses bort fra borgers oplysning, da oplysningerne hverken kan bekræftes af de navngivne medarbejdere eller tilbudsstedet.

Borger venter på et opkald fra en potentiel arbejdsgiver og bliver derfor hjemme fra tilbuddet. Det kan i den konkrete sag ikke anses for en rimelig grund, fordi det er tilladt at bruge sin private telefon i det konkrete tilbud.

Borger er udeblevet fra sit tilbud to dage af to forskellige årsager. Det betragtes hverken som en rimelig grund at udeblive for at vente på håndværkere derhjemme, eller fordi borger møder til jobsamtale på kommunen.

Vi har ændret afgørelserne i følgende sager om udeblivelse fra tilbud:

Hospitalsbesøg hos pårørende vurderes som udgangspunkt ikke at være en rimelig grund til udeblivelse. Jobcentret havde dog svaret borger via sms, og borger anses konkret for at have en berettiget forventning om at have fået lov til fravær på grund af hospitalsbesøget.

Borgers oplysning om forværring af psykisk sygdom blev ikke tilsidesat, da kommunen løbende har accepteret tilsvarende sygemeldinger. Det forhold, at borger den pågældende dag møder til en jobsamtale på trods af sygemelding fra tilbuddet, vurderes ikke at have betydning, når kommunen ikke har redegjort for, hvorfor borger kan møde i tilbuddet. Der stilles forskellige krav til borgers tilstedeværelse til en samtale og i et tilbud.

En afgørelse blev ændret, fordi kommunen ikke har vejledt borger skriftligt om konsekvenserne ved manglende medvirken til oplysning af sagen i forbindelse med indhentelse af oplysninger fra lægen. Kommunen kan derfor ikke tilsidesætte borgers oplysning om sygdom på trods af manglende dokumentation.

Vi har behandlet 31 sager om udeblivelse fra samtale. Vi har stadfæstet 20 afgørelser og ændret 11 afgørelser.

Vi har stadfæstet afgørelserne i følgende sager om udeblivelse fra samtale:

Det vurderes ikke at være en rimelig grund, når borger tror, at samtalen var aflyst, fordi der var aftalt praktik. Borger oplyser, at det er svært at huske aftaler på grund af stress og hukommelsestab. Borger har ansvar for at møde til de samtaler, kommunen indkalder til. Samtalen er ikke aflyst af kommunen, og borger har forud for samtalen fået en service-SMS med dato og klokkeslæt. Borger er visiteret jobparat.

I en sag blev det konkret vurderet, at det ikke betragtes som en rimelig grund, at borger var ude at søge arbejde, da der ikke var en konkret aftale med en arbejdsgiver.

I en sag har borger sygemeldt sig på Jobnet tidligere samme dag. Kommunen partshører borger om årsagen til udeblivelsen og beder om dokumentation for evt. sygdom. Borger vejledes samtidig om processuel skadevirkning. Borger reagerer ikke. Kommunen har forsøgt at oplyse sagen i nær sammenhæng med udeblivelsen, og usikkerheden om den nærmere årsag til udeblivelse skyldes borgers manglende medvirken. Borgers oplysning om sygdom tilsidesættes på grund af manglende medvirken, og borger kan derfor ikke anses for at have en rimelig grund til udeblivelsen.

Borger møder ikke op til en telefonisk samtale, da borgers telefon er blevet stjålet et par dage inden. Borger oplyser at være smittet med corona og på grund af den medfølgende isolation ude af stand til at få fat i en ny telefon. Kommunen beder om dokumentation for coronasmitte og vejleder borger om processuel skadesvirkning. Borger kommer ikke med yderligere dokumentation. Borgers oplysning om sygdom tilsidesættes, og det anses ikke for en rimelig grund, at telefonen er blevet stjålet.

Borger mødte ikke op på grund af eftervirkninger af corona. Fraværsregistrering (sygdom) på Jobnet fritager ikke automatisk fra mødepligten. Kommunen har indhentet lægeattest. De konkrete eftervirkninger af corona blev ikke anset for en rimelig grund til at udeblive fra samtale med kommunen.

I 2 sager er det ikke en rimelig grund, at borger ikke har set mødeindkaldelsen i e-boks, når det skyldes, at borger har mistet sin telefon og derfor ikke har haft adgang til sit NemID i en periode. Man har pligt til at beholde sit fysiske nøglekort og dermed altid have adgang til NemID.

I 2 sager anses det ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger ikke har set indkaldelsen i e-Boks, fordi borger ikke har modtaget de sædvanlige notifikationer om ny post fra e-Boks. Borger har pligt til aktivt at tjekke sin post hver dag, og ikke kun når der kommer notifikationer om ny post.

I 2 sager anses det ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger ikke har læst hele eller dele af indholdet i mødeindkaldelsen.

I 2 sager oplyser borgeren, at indkaldelsen aldrig er modtaget. Indkaldelserne er sendt med fysisk post, og PostNord har oplyst, at der ikke har været problemer med postomdelingen. Borgernes oplysning om den manglende indkaldelse tilsidesættes.

Det anses ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger var i en stresset periode i sit liv og konkret på mødedagen opholdt sig i sin nye lejlighed for at tage imod nye møbler.

Det anses ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borgers børn ikke har mindet borger om samtalen.

Borger har glemt en telefonisk jobsamtale, som borger selv har booket. Borger har dagen før ved mail sygemeldt sig til tilbudssted og samtidig skrevet, at borger ikke mener, at samtalen med jobcentret er nødvendig. Samtalen er ikke aflyst af jobcentret. Borger begrundet dog selv sin udeblivelse med at have glemt samtalen, og dette betragtes ikke som en rimelig grund.

I en anses det ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger har taget fejl af datoen. I en anden sag anses det ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger sov over sig, og i en tredje sag anses det ikke for en rimelig grund til udeblivelse, at borger er kommet i arbejde, da borger endnu ikke havde fået vagter.

I en sag betragtes en selvvalgt midlertidig ændring af opholdssted ikke som en rimelig grund til at udeblive fra en jobsamtale. Borger er vurderet aktivitetsparat og oplyser at være på flugt

og med ophold i en landsdel langt væk fra bopælen, hvorfor det ikke er muligt at møde til jobsamtale. Borger har været involveret i kriminalitet og er angiveligt blevet overfaldet og frygter for sit liv.

Vi har ændret afgørelserne i følgende sager om udeblivelse fra samtale:

Borger oplyser, at indkaldelsen ikke er modtaget i e-Boks. Kommunen har fremsendt en forsendelseslog, hvoraf det dog ikke fremgår, at indkaldelsen er leveret i borgers e-Boks. Kommunen har således ikke ført tilstrækkeligt systembevis.

Borger har taget fejl af mødetidspunktet for en samtale og møder en time for sent. Vi har ændret afgørelsen, fordi kommunen ikke har taget stilling til, om der er andre forhold, der gør, at borger som aktivitetsparat ikke skal have en sanktion, herunder om sanktionen fremmer rådigheden.

Vi har ændret fire afgørelser, fordi kommunen ikke kan anses for at have udtømt alle rimelige muligheder for at opnå personlig kontakt med en aktivitetsparat borger, når der sendes et bud fra et budfirma hjem til borger som sidste forsøg på at opnå personlig kontakt.

Vi har ændret afgørelsen i en sag, hvor kommunen ikke har dokumenteret, at borger er mundtligt vejledt om sine rettigheder og pligter. Vejledning er en grundlæggende betingelse for at kunne pålægge borger en sanktion.

Vi har ændret en afgørelse, da det anses for en rimelig grund at udeblive fra en telefonisk jobsamtale, fordi man er i virksomhedspraktik, hvor man ikke må bruge sin private telefon.

Vi har ændret en afgørelse, da indholdet af en statusattest ikke anses for tilstrækkeligt til at tilsidesætte borgers oplysninger om sygdom. Borger oplyser om sygdom i form af betændelse i kroppen. Kommunen har ikke vejledt borger på forhånd om at søge læge ved sygdom. Kommunen indhentede en generel statusattest.

Vi har ændret to afgørelser, da kommunens vurdering af, at borger kunne være mødt på trods af sygdom, tilsidesættes, idet borger oplyser om en forværring af sin sygdom, hvilket understøttes af statusattest fra lægen.