

Nyhedsbrev nr. 6/2013

Arbejdsmiljøklagenævnet har i juni måned 2013 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link ([Sagens journalnummer eller nyhedsbrevets indholdsfortegnelse](#)) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.

Bemærk: Søgefunktionen er dog først aktiv, når de enkelte afgørelser er frigivet i Retsinformation.

Afgørelserne kan også søges i Retsinformation under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1 Påbud om at sikre forsvarlig manuel håndtering af frugt- og grøntkasser – Hjemvisning af rådgiverpåbud	1
Sag nr. 2 Påbud om at standse arbejdet med flytning af en borger fra seng til bækkenstol	3
Sag nr. 3 Påbud om straks at skulle træffe foranstaltninger til forebygge ulykkesfare fra 10. 000 Volt elektrisk strøm	4
Sag nr. 4 Hjemvisning af påbud om at imødegå ulykkesrisiko ved en maskine til at bukke rør (rørbukker)	5
Sag nr. 5 Hjemvisning af påbud om at sikre, at ingen udsættes for støj over støjgrænsen	7
Sag nr. 6 Hjemvisning af påbud om at sikre mod faren for at få elektrisk stød ..	8

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1 Hjemvisning af rådgiverpåbud givet på grundlag af påbud om at sikre forsvarlig manuel håndtering af frugt og grønt

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da virksomheden muligvis havde løst arbejdsmiljøproblemet ved instruktion givet før tilsynsbesøget.

Ved et tilsynsbesøg i en dagligvarebutik konstaterede Arbejdstilsynet, at en ansat foretog 21 løft af kasser med frugt og grønt. Kasserne vejede mellem 10 og 18 kg, således blev der på 40 minutter løftet 8 kasser med en vægt på 18 kg, 2 kasser med en vægt på 15 kg, 3 kasser med en vægt på 12 kg og 8 kasser med en vægt på 10 kg.

Desuden blev løftene foretaget med foroverbøjet ryg og under knæhøjde ved løft fra gulv og paller og med asymmetri og vrid i ryggen, når kasserne skulle løftes ind på hyldeerne.

Det blev oplyst, at den ansatte sætter frugt og grønt på plads 2 timer dagligt, 4 gange om ugen.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om at sikre, at manuel håndtering af frugt- og grøntkasser udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse problemet.

Klageren oplyste, at det af virksomheden instruktion af de ansatte fremgår, at løft af den hele vægt finder sted så tæt ved kroppen som muligt. Hvis den ansatte havde fulgt den givne instruktion, havde problemet været løst.

Hertil havde Arbejdstilsynet oplyst, at det er forholdene på tilsynstidspunktet, der lægges til grund for afgørelsen, hvorved den givne instruktion ikke havde betydning for afgørelsen.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at en arbejdsgiver skal efterkomme påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som er angivet i bekendtgørelsens kapitel 3.

Det fremgår af § 9, i bekendtgørelsens kapitel 3, at løft af byrder, der udføres som et led i den sædvanlige arbejdsfunktion ved vægtgrænser, der overstiger 25 kg tæt ved kroppen, 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i 3/4 arms afstand, er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, hvis der samtidig forekommer en eller flere forværende faktorer i form af uhåndterlig eller ustabil byrde, asymmetrisk løft, løft over skulderhøjde eller under knæhøjde, bæring af byrden mere end 2 meter, utilstrækkelig plads og uhensigtsmæssigt underlag.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet Arbejdstilsynet ikke havde sandsynliggjort, at virksomhedens instruktion af ansatte, som var givet før konstateringen ved tilsynsbesøget, ikke var en løsning af arbejdsmiljøproblemet.

Nævnet lagde vægt på, at klageren havde oplyst, at det følger af virksomhedens instruktion af de ansatte, at løft af den hele vægt skal finde sted så tæt på kroppen som muligt.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet hertil alene havde bemærket, at det er forholdene på tilsynstidspunktet, der lægges til grund for Arbejdstilsynets vurdering, og at Arbejdstilsynet derfor alene har forholdt sig til forholdene på tilsynstidspunktet.

Nævnet fandt herved, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at den instruktion af de ansatte, som klageren havde oplyst om var givet inden tilsynsbesøget, ikke er en løsning som umiddelbart kan overføres på de forhold, som blev konstateret ved tilsynsbesøget.

Nævnet fandt, at det forhold, at en observeret medarbejder foretager løft, der ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, ikke i sig selv udgør dokumentation for, at instruktion ikke kunne være en løsning på problemet, som tidligere har været anvendt indenfor et år.

Et enigt nævn fastholdt det underliggende påbud vedrørende manuel håndtering af frugt og grønt, og lagde vægt på, at Arbejdstilsynet havde konstateret, at en ansat på 40 minutter foretog 21 løft af kasser med frugt og grønt med en vægt mellem 10 og 18 kg og at løftene blev udført med forværende faktorer ([j.nr. 7000235-13](#)).

Sag nr. 2 Påbud om at standse arbejdet med flytning af en borger fra seng til bækkenstol

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at standse arbejdet med flytning af en borger fra seng til bækkenstol, idet arbejdet indebærer en overhængende, betydelig fare for personskade for den ansatte.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg på et plejehjem, at en ansat manuelt flyttede en borger fra seng til bækkenstol uden brug af tekniske hjælpemidler, men alene ved brug af et håndklæde. Borgerens fødder gled og slap gulvet, og den ansatte stod derved med en stor del af borgerens vægt hængende i håndklædet foran sig.

Borgeren vejede skønsmæssigt cirka 50 kg og var lettere dement og kunne ikke samarbejde på tidspunktet for flytningen.

Arbejdstilsynet afgav på stedet et påbud om at standse arbejdet.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 77, stk. 2, nr. 3, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan påbyde at en fare straks imødegås, herunder at arbejde i øvrigt standses, hvor Arbejdstilsynet skønner det nødvendigt for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller andres sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at ved vurderingen af den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko ved et arbejde med manuel håndtering skal navnlig byrdens beskaffenhed tages i betragtning og desuden den nødvendige fysiske anstrengelse, arbejdsstedets beskaffenhed og arbejdsforholdene i øvrigt, jf. de i bilaget opregnede faktorer.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud om at standse arbejdet, idet nævnet fandt, at den ansattes arbejde med håndtering af en borger fra seng til bækkenstol ved hjælp af et manuelt løft/træk med et håndklæde indebærer en overhængende, betydelig fare for personskade for den ansatte.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at borgerens fødder i forbindelse med et forsøg på at flytte borgeren fra sengen til bækkenstolen gled og slap gulvet, og at den ansatte derved stod med en stor del af borgerens vægt hængende i håndklædet foran sig, hvorefter den ansatte ville gøre et forsøg til, og Arbejdstilsynet standsede arbejdet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at den ansatte under hele forløbet arbejdede med fuld arms afstand og foroverbøjning af ryggen, hvorved der var risiko for, at den ansatte ved et nyt forsøg ville blive udsat for en pludselig fysisk belastning under flytningen af borgeren, hvis f.eks. borgerens ben skulle glide eller slippe gulvet.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at borgeren skønsmæssigt vejede ca. 50 kg og at borgeren var lettere dement og derfor ikke kunne samarbejde på tidspunktet for flytningen.

Nævnet lægger endelig vægt på, at der ikke blev anvendt tekniske hjælpemidler til arbejdet, men alene et håndklæde til manuelt at flytte borgeren ([j.nr. 7000202-13](#)).

Sag nr. 3 Påbud om straks at skulle træffe foranstaltninger til forebygge ulykkesfare fra 10. 000 Volt elektrisk strøm

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om straks at skulle træffe foranstaltninger til forebygge ulykkesfare fra 10. 000 Volt elektrisk strøm, idet der var fri adgang til strømførende faser, og at der ikke var nærmere specifikke instruktioner eller retningslinjer for arbejdet.

Arbejdstilsynet konstaterede i forbindelse med en undersøgelse af en arbejdsulykke, hvor en ansat havde fået elektrisk stød på 10 KV (10.000 Volt) gennem sig under arbejde på en transformatorstation.

På ulykkestidspunktet stod tilskadekomne på en wienerstige og arbejdede i toppen af en 10 KV afbryder.

Ved besigtigelsen af afbryderne konstaterede Arbejdstilsynet, at den afbryder, som tilskadekomne havde arbejdet på, ikke var udkoblet, og at top - pladerne var afmonteret således, at der var fri adgang til de strømførende dele.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge ulykker hidrørende fra elektrisk strøm.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskridning, ulykker hidrørende fra elektrisk strøm, rystelser og lignende.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud således, at virksomheden straks skulle træffe effektive foranstaltninger til at forebygge ulykker hidrørende fra elektrisk strøm under arbejdet med revision af 10 KV afbrydere.

Nævnet fandt, at arbejdet med revision af 10 KV afbryderne ikke var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der ikke var truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for ulykker hidrørende fra elektrisk strøm.

Nævnet lagde vægt på, at top - pladerne på transformatoren var demonteret således, at der var fri adgang til strømførende faser, og at der ikke var nærmere specifikke instruktioner eller retningslinjer for arbejdet med revision af 10 KV afbryderne.

Nævnet lagde til grund, at Arbejdstilsynet konstaterede de nævnte forhold i forbindelse med en undersøgelse af en arbejdsulykke, hvor en ansat fik elektrisk stød med hjertestop til følge under arbejdet med revision af en 10 KV afbryder i stationen.

Nævnet bemærkede, at det er virksomheden, der som arbejdsgiver har ansvaret for, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, herunder at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at de ansatte har modtaget tilstrækkelig instruktion.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ikke var nærmere specifikke instruktioner eller retningslinjer for arbejdet med revision af 10 KV afbryderne ([7000019-13](#)).

Sag nr. 4 Hjemvisning af påbud om at imødegå ulykkesrisiko ved en maskine til at bukke rør (rørbukker)

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste et påbud om at imødegå ulykkesrisiko ved en maskine, da Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at ansatte kan komme i berøring med farlige bevægelige maskindele, idet maskinen havde en følesikring, der straks stopper maskinen, og maskinens bevægelige dele har en bevægelses-hastighed på cirka 15 mm pr. sekund.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev anvendt en rørbukkemaskine, hvor Arbejdstilsynet vurderede, at operatøren kunne række ind i farlige bevægelige maskindele under bukkeprocessen.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at imødegå ulykkesrisikoen i form af klemningsfare ved anvendelse af maskinen, samt et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte blandt andet, at maskinen har en bevægelses-hastighed på 15 mm pr. sekund, og at operatøren står 1,2 meter fra de bevægelige dele, idet han aktiverer maskinen med en fodpedal. Desuden har maskinen en følesikring, der straks stopper maskinens bukkearm, hvis denne støder mod operatøren.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen af et teknisk hjælpemiddel skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at i konstruktionen af et teknisk hjælpemiddel skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet. Det skal herunder sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3.

Overtrædelserne skal være 1) konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og 2) konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Der afgives ikke påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere til løsning af komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at det er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, hvis ikke CE - mærkede tekniske hjælpemidler samt CE - mærkede tekniske hjælpemidler, der er mere end 5 år gamle, har manglende eller mangelfulde sikkerhedsforanstaltninger, hvor virksomheden ikke umiddelbart har en løsning på problemet.

Afgørelse

Et enigt Arbejds miljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud og ophævede påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet fandt ikke, at Arbejdstilsynet i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at de ansatte, der anvender rørbukkemaskinen, kan komme i berøring med farlige bevægelige maskindele.

Nævnet lagde vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse af de faktiske forhold fremgår, at der ved maskinen er en plade med en følesikring, der straks stopper maskinens bukkearm, hvis denne plade støder imod operatøren.

Nævnet lagde desuden vægt på, at klageren havde oplyst, at maskinens bevægelige dele har en bevægelseshastighed på cirka 15 mm pr. sekund, og at operatøren under bukkeprocessen står i en afstand på cirka 1200 mm fra maskinens bevægelige dele, idet den ansatte holder det emne, som skal bukkes, ligesom den ansatte skal aktivere maskinen med en fodpedal.

Nævnet lagde endelig vægt på, at der samtidig med maskinens bukkebevægelse langsomt svinger en plade forbi det område, hvor røret bukkes.

Som en konsekvens af at nævnet hjemviste påbuddet ophævede nævnet rådgiverpåbuddet ([j.nr. 7000010-13](#) og [7000012-13](#)).

Sag nr. 5 Hjemvisning af påbud om at sikre, at ingen udsættes for støj over støjgrænsen

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om at sikre, at ingen ansatte udsættes for støj over støjgrænserne, da en støjrapport ikke kunne tillægges afgørende vægt, og da Arbejdstilsynet ved rundgang i produktionen alene havde konstateret, at der slibes, pudses og bankes, at man ikke kunne tale sammen under en slibe-proces, og at man måtte hæve stemmen markant for at kunne tale sammen.

Ved et tilsynsbesøg fik Arbejdstilsynet oplyst, at virksomheden havde fået udarbejdet en støjrapport cirka 9 måneder før tilsynsbesøget.

Ved rundgang i produktionen konstaterede Arbejdstilsynet, at der slibes, pudses og bankes på betonelementer rundt omkring i hallerne, og at man ikke kunne tale sammen, f.eks. under en slibeprocess, hvor Arbejdstilsynet stod cirka 10 meter fra den ansatte, og at man måtte hæve stemmen markant for at kunne tale sammen.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at det larmede markant mere, da en ansat under pudsnings på et betonelement brugte en pudsemaskine, der kørte på luft, end da en ansat brugte en pudsemaskine, der kørte på el.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud om, at virksomheden skulle sikre, at ingen af de ansatte udsættes for støj over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C), samt et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Afgørelsen var hovedsagelig begrundet i en støjrapportens målinger og resultater.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at støjrapporten var behæftet med fejl, da de i rapporten angivne tider for eksponering ikke var korrekte, og at der efter rapporten og inden Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var lavet nye tiltag til afhjælpning af støjniveauet.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 14, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at unødigt støjbelastning skal undgås. Støjniveauet under arbejdet skal derfor holdes så lavt, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænser skal overholdes.

Det fremgår af § 11, stk. 1, i bekendtgørelsen om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, at ingen må udsættes for støjbelastning over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C).

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3.

Overtrædelserne skal være 1) konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og 2) konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Der afgives ikke påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere til løsning af komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 20, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører støjbelastning LEX (8 timer) over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C), hvor der ikke umiddelbart foreligger tekniske og organisatoriske foranstaltninger til nedbringelse af påvirkningen.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse og ophævede rådgiverpåbuddet, idet nævnet ikke fandt, at støjrapporten kunne tillægges afgørende vægt, idet rapportens målinger af støj og arbejdsforhold var fra før rapporten, som var lavet 9 måneder før tilsynsbesøget, og idet virksomheden allerede i hørings svaret til Arbejdstilsynet havde oplyst, at støjrapporten var behæftet med fejl, og at virksomheden efter tidspunktet for støjrapporten havde lavet nye tiltag.

Desuden lagde nævnet vægt på, at Arbejdstilsynet alene ved rundgang i produktionen havde konstateret, at der slibes, pudses og bankes på betonelementer rundt omkring i hallerne, at man ikke kunne tale sammen, f.eks. under en slibeprocess, og at man måtte hæve stemmen markant for at kunne tale sammen, og at en pudsemaskine, der kørte på luft larmede mere end en pudsemaskine, der kørte på el ([j.nr. 7000191-13](#) og [7000192-13](#)).

Sag nr. 6 Hjemvisning af påbud om at sikre mod faren for at få elektrisk stød

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om at sikre mod faren for at få elektrisk stød ved en maskine, da Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret faren for elektrisk stød.

Ved et tilsynsbesøg besigtigede Arbejdstilsynet et limningsanlæg bestående af en omformer og en limningsstation. Arbejdstilsynet fik oplyst, at den ene omformer havde en indgangsspænding på 3x380 V, 25 A og 5 KW. Udgangsspændingen og effekten var ikke kendt. Der var advarselsskilte på udgangssiden af omformereren, hvor der stod "livsfare – højspænding".

Da stationen var i brug, kunne der aflæses 150mA i udgangsstrøm på omformerens måleinstrument.

På den baggrund gav Arbejdstilsynet påbud om at sikre arbejdspladsen, således at arbejdet kunne foretages sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet Arbejdstilsynet vurderede, at det var muligt at komme i berøring med eller tage fat i messingledere med spænding på.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, arbejdsstedet skal indrettes således, at det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at arbejdsstedet skal indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.



Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, hvori faren for elektrisk stød bestod, idet Arbejdstilsynet ikke havde oplyst, hvordan personer kunne komme i berøring med anlæggets messingledere, og hvorvidt berøring af messinglederne var forbundet med en fare for elektrisk stød.

Nævnet lagde vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse af de faktiske forhold vedrørende anlægget fremgik, at udgangsspændingen og effekten ikke kendtes.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde endelig vægt på, at det var oplyst, at skiltet "livsfare - højspænding" ikke betød, at der var risiko for at komme ind til højspændingen, men skiltet oplyste, at der i skabet/anlægget var højspænding, hvis en servicemontør skulle åbne anlægget, hvilket krævede særligt værktøj ([j.nr. 7000163-13](#)).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
