



Ankestyrelsens brev til Egedal Kommune

Udtalelse om Egedal Kommunes sagsbehandlingsfrister efter retssikkerhedslovens § 3, stk. 2

5. juni 2019

J.nr. 2017-47856

[A] har den 19. juni 2017 skrevet til Ankestyrelsen om Egedal Kommunes offentliggjorte sagsbehandlingsfrister på området for børn og unge med særlige behov.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

På baggrund af henvendelsen fra [A] har Ankestyrelsen anmodet Egedal Kommune om at redegøre for kommunens praksis vedrørende beregningen af sagsbehandlingstiden i sager med sagsbehandlingsfrister fastsat efter retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Resumé

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Egedal Kommunes praksis vedrørende beregningen af sagsbehandlingstider i sager med sagsbehandlingsfrister på det sociale område ikke var i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. punktum, på tidspunktet for [A]s henvendelse.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens nuværende praksis for beregning af sagsbehandlingstiden – som den nu er beskrevet på kommunens hjemmeside under "Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov" – er i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. punktum.

Vi beder imidlertid byrådet om en udtalelse vedrørende beregningen af sagsbehandlingstid i øvrige sager med sagsbehandlingsfrister fastsat efter § 3, stk. 2, 1. pkt.

Sagens oplysninger

Ankestyrelsens anmodning af 4. juli 2018

Ankestyrelsen anmodede den 4. juli 2018 byrådet i Egedal Kommune om en redegørelse vedrørende kommunens overholdelse af retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

Vi henviste til kommunens formuleringer på hjemmesiden om beregningen af sagsbehandlingsfristerne på området for børn og unge med særlige behov, herunder også beregningen i sager, hvor der skal foretages en børnefaglig undersøgelse i medfør af servicelovens § 50.

Det fremgik på daværende tidspunkt af kommunens hjemmeside under "Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov":

"Sagsbehandlingstiden regnes fra det tidspunkt, hvor kommunen har modtaget din ansøgning vedlagt alle de nødvendige oplysninger.

I oversigten finder du tidsfristerne for, hvor lang tid der må gå, inden der skal være truffet en afgørelse i forskellige sager inden for kommunens serviceområder, hvor en borger har bedt om hjælp.

Som hovedregel gælder fristen fra den dag, hvor dit brev eller mail modtages af kommunen.

[...]

Fristen for svar – det vil sige sagsbehandlingstiden – forudsætter, at den nødvendige dokumentation og lovgivning er til stede.

[...]

Børn og unge med behov for særlig støtte, herunder børn og unge med handicap

Fristerne regnes fra afslutningen af § 50 undersøgelsen og frem til iværksættelse."

Forvaltningens redegørelse af 6. juli 2018

Forvaltningen i Egedal Kommune anførte herefter i mail af 6. juli 2018 følgende:

”Egedal Kommune skal i den forbindelse udtale, at det efter vores opfattelse er tale om en misforståelse, der skyldes en mindre heldig formulering på vores hjemmeside.

[...]

Egedal kommune finder, at den offentliggjorte sagsbehandlingstid naturligvis omfatter kommunens sagsoplysning efter retssikkerhedslovens § 10. Det er også den beregning, vi anvender i praksis. Misforståelsen skyldes en mindre heldig formulering på vores hjemmeside. Der skulle rettelig have stået, at det er en forudsætning for at kunne overholde den udmeldte sagsbehandlingstid, at oplysningen af sagen forløber planmæssigt. En forsinkelse på selv 1-2 uger (udover den tid vi har sat af til at oplyse sagen) vil betyde, at sagsbehandlingsfristen ikke kan overholdes.

[...]

Formuleringen om udarbejdelsen af en børnefaglig undersøgelse skal alene forstås i forhold til de bestemmelser i serviceloven, der efter loven forudsætter udarbejdelsen af en sådan undersøgelse, således som det er tilfældet i forhold til § 52. Formuleringen er således tænkt som en forventningsafstemning om, at der vil være en vis sagsbehandlingstid fra den dag, hvor undersøgelsen er afsluttet til det er muligt at træffe afgørelse om foranstaltninger efter fx § 52. Hvis det er Ankestyrelsens opfattelse, at sagsbehandlingstiden i forhold til § 52, skal offentliggøres inkl. den tid det tager at udarbejde undersøgelsen, vil vi naturligvis opdatere vores sagsbehandlingsfrist så den viser dette.

[...]

[...] Der er ganske enkelt nogle ”*” der mangler på hjemmesiden, således at det havde været tydeligt, at formuleringen om § 50 undersøgelsen alene rettede sig mod nogle af bestemmelserne.

Vi vil naturligvis opdatere vores hjemmeside således, at det bliver tydeliggjort, hvordan vi forstår reglerne.”

Ankestyrelsens anmodning af 17. august 2018

Ankestyrelsen anmodede herefter i brev af 17. august 2018 på ny om at modtage en redegørelse fra byrådet i Egedal Kommune.

Vi henviste til, at kommunens formulering på hjemmesiden var ændret således, at det nu fremgik, at sagsbehandlingstiden for så vidt angår ansøgninger efter servicelovens § 52, stk. 3, omfattede 16 uger til udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse i medfør af servicelovens §

50. Sagsbehandlingstiden i disse sager var i den anledning blevet forlænget med en uge.

Det fremgik endvidere af hjemmesiden, at sagsbehandlingsfristerne regnedes fra det tidspunkt, hvor kommunen havde modtaget ansøgningen vedlagt alle de nødvendige oplysninger. Kommunen havde hertil tilføjet, at det var en forudsætning for at kunne overholde den udmeldte sagsbehandlingstid, at oplysningen af sagen forløb planmæssigt.

Byrådets redegørelse af 9. november 2018

Byrådet i Egedal Kommune behandlede herefter sagen på byrådsmøde den 31. oktober 2018 og fremsendte sin redegørelse til Ankestyrelsen den 9. november 2018.

Følgende fremgår af byrådets redegørelse:

"Ankestyrelsen begrundet anmodningen med, at der efter teksten var rettet på hjemmesiden fremgår, at Egedal Kommune fortsat først beregner sagsbehandlingsfristerne fra det tidspunkt, hvor kommunen har modtaget ansøgning vedlagt alle de nødvendige oplysninger, og at kommunen har hertil nu tilføjet, at det er en forudsætning for at kunne overholde den udmeldte sagsbehandlingstid, at oplysningen af sagen forløber planmæssigt.

Ankestyrelsen undlader at forholde sig til, at det mellem de to afsnit var medtaget en formulering, hvoraf det fremgår, at fristen beregnes fra vi har modtaget henvendelsen.

Det er og har hele tiden været praksis, at sagsbehandlingstiden beregnes fra henvendelsen modtages og frem til der træffes afgørelse. Tilsvarende har det været hensigten, at hjemmesiden skulle forstås på samme måde.

Informationen om de relevante akter var medtaget på hjemmesiden i et forsøg på at forventningsafstemme. Det var ment som en oplysning om, at det er nødvendigt for at kunne overholde sagsbehandlingstiden, at de nødvendige oplysninger modtages så hurtigt som muligt.

[...]

Den samlede sagsbehandlingstid er uændret. Der er tale om en skrive fejl, da hjemmesiden blev opdateret som følge af Ankestyrelsens første henvendelse.

Som nævnt er sagsbehandlingstiden opgjort således, at den bestod af to dele; fire måneder til undersøgelsen og herefter

otte uger til § 52. På hjemmesiden blev dette opgjort til samlet 25 uger, med en hjælpetekst om, at de 16 uger var til undersøgelsen.

De 16 uger er en fejl, da fire måneder rettelig er 17 uger, da der i gennemsnit er 4,3 uger på en måned.

Hjemmesiden er den 23. august 2018 rettet sådan, at de to ting er forsøgt tydeliggjort.”

Af hjemmesideteksten fremgår nu blandt andet følgende:

”Sagsbehandlingstiden regnes fra det tidspunkt, hvor kommunen har modtaget din ansøgning.

I oversigten finder du tidsfristerne for, hvor lang tid der må gå, inden der skal være truffet en afgørelse i forskellige sager inden for kommunens serviceområder.

Fristen gælder fra den dag, hvor din henvendelse modtages af kommunen.

Vores muligheder for at overholde fristen for svar – det vil sige sagsbehandlingstiden – forudsætter, at den nødvendige dokumentation og lovgivning er til stede så hurtigt som muligt. Det er således en forudsætning for at kunne overholde den udmeldte sagsbehandlingstid, at oplysningen af sagen forløber planmæssigt.

[...]

Børn og unge med behov for særlig støtte, herunder børn og unge med handicap

Ansøgning om	Lovgrundlag	Frist
[...]	[...]	[...]
Praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet	Serviceoven § 52, stk. 3, nr. 3	25 uger (inkl. 17 uger til børnefaglig undersøgelse)
[...]		

Sådan vurderer vi sagen

Beregningen af sagsbehandlingsfrister efter retssikkerhedsloven

I § 3 i retssikkerhedsloven (nu lovbekendtgørelse nr. 1064 af 21. august 2018 med senere ændringer om retssikkerhed og administration på det sociale område) er der regler om sagsbehandlingstid og sagsbehandlingsfrister for sager på det sociale område:

”§ 3. Kommunalbestyrelsen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som muligt med henblik på at afgøre, om der er ret til hjælp og i så fald hvilken.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal på de enkelte sagsområder fastsætte frister for, hvor lang tid der må gå fra modtagelsen af en ansøgning, til afgørelsen skal være truffet. Fristerne skal offentliggøres. Hvis fristen ikke kan overholdes i en konkret sag, skal ansøgeren skriftligt have besked om, hvornår ansøgeren kan forvente en afgørelse.”

Det følger endvidere af lovens § 10, at myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter loven, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

Af Børne- og Socialministeriets vejledning om retssikkerhed og administration på det sociale område (nu vejledning nr. 9330 af 21. marts 2019) fremgår det, at § 3, stk. 2, handler om de tilfælde, hvor en borger har søgt om hjælp, og hvor borgeren derfor har interesse i at få oplyst, hvor lang tid der vil gå, før der foreligger en afgørelse.

Reglen er således ikke udformet med henblik på de situationer, hvor forvaltningen uden en ansøgning fra en borger rejser spørgsmål om, hvorvidt der er behov for hjælp.

Det fremgår også af vejledningen, at fristen regnes fra det tidspunkt, hvor myndigheden har modtaget en ansøgning, og omfatter tiden, indtil afgørelsen er truffet.

Vi henviser herved til vejledningens punkt 36 og 39.

Af forarbejderne til retssikkerhedslovens § 3 (lovforslag nr. L228 af 16. april 1997) fremgår blandt andet følgende:

”Det er vigtigt, at borgerne får at vide, hvilket serviceniveau de kan forvente med hensyn til sagsbehandlingstid. Det foreslås derfor, at kommunen og amtskommunen skal fastsætte en frist for, hvor længe der må gå, før en borger får et svar på sin ansøgning.”

Det er på denne baggrund vores vurdering, at sagsbehandlingsfristerne skal beregnes således, at ansøgningstidspunktet er starttidspunktet for fristen, og afgørelsestidspunktet er sluttidspunktet.

Da fristen regnes fra ansøgnings- til afgørelsestidspunktet, indgår kommunens sagsoplysning, herunder udfærdigelse af børnefaglige undersøgelser efter servicelovens § 50, også i sagsbehandlingstiden.

En kommune kan derfor ikke stille krav om, at sagen skal være fuldt oplyst, før den udmeldte sagsbehandlingsfrist begynder at løbe.

Egedal Kommunes tidligere praksis vedrørende "Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov"

Vi lægger til grund, at Egedal Kommune på området for børn og unge med særlige behov har haft en praksis, hvorefter kommunen ikke har indregnet tidsforbruget til en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50 i sagsbehandlingstiden som anført i fristerne fastsat efter retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. pkt.

Vi henviser herved til, at følgende tidligere fremgik af kommunens hjemmeside under "Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov":

"Fristerne regnes fra afslutningen af § 50 undersøgelsen og frem til iværksættelse."

Vi henviser også til det af forvaltningen anførte:

"Hvis det er Ankestyrelsens opfattelse, at sagsbehandlingstiden i forhold til § 52, skal offentliggøres inkl. den tid det tager at udarbejde undersøgelsen, vil vi naturligvis opdatere vores sagsbehandlingsfrist så den viser dette."

Da fristen skal regnes fra ansøgnings- til afgørelsestidspunktet, er det Ankestyrelsens vurdering, at en sådan praksis – hvor sagsbehandlingstiden først regnes fra det tidspunkt, hvor den børnefaglige undersøgelse er afsluttet - ikke var i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. punktum.

Egedal Kommunes nuværende praksis vedrørende "Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov"

Ankestyrelsen lægger til grund, at Egedal Kommune nu har en praksis, hvorefter kommunen beregner sagsbehandlingstiden fra ansøgningstidspunktet, herunder indregner tidsforbruget til en børnefaglig undersøgelse i sagsbehandlingstiden.

Vi henviser herved til, at følgende nu fremgår af kommunens hjemmeside:

”Sagsbehandlingstiden regnes fra det tidspunkt, hvor kommunen har modtaget din ansøgning.”

Vi henviser også til, at det fremgår af kommunens hjemmeside, at i de sager, hvor der skal foretages en børnefaglig undersøgelse, er sagsbehandlingsfristen på 25 uger inklusiv 17 uger til den børnefaglige undersøgelse.

Da fristen skal regnes fra ansøgnings- til afgørelsestidspunktet, er det Ankestyrelsens vurdering, at kommunens praksis for beregning af sagsbehandlingstiden – som den nu er beskrevet på kommunens hjemmeside under ”Sagsbehandlingstider på børn og unge med særlige behov” – er i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. punktum.

Vi foretager derfor ikke mere vedrørende dette.

Øvrige sagsbehandlingsfrister

Ankestyrelsen har i forbindelse med behandlingen af denne sag konstateret, at der er fastsat andre sagsbehandlingsfrister end de omhandlede på området for børn og unge med særlige behov.

Det fremgår af nogle af disse frister fortsat bl.a.:

”Sagsbehandlingsfrister regnes [som udgangspunkt] fra det tidspunkt, hvor kommunen har modtaget din ansøgning vedlagt de nødvendige oplysninger og dokumentation.”

Vi henviser til:

<http://www.egedalkommune.dk/om-kommunen/om-egedal-kommune/sagsbehandling,-tidsfrist-og-klagemuligheder/sagsbehandlingsfrister-i-center-for-borgerservice>

og:

<http://www.egedalkommune.dk/om-kommunen/om-egedal-kommune/sagsbehandling,-tidsfrist-og-klagemuligheder/sagsbehandlingsfrister-i-jobcenteret>

Vi beder byrådet i Egedal Kommune om en udtalelse herom. Vi skal bruge udtalelsen til at vurdere, om der er anledning til at rejse en tilsynssag.

Vi beder om at få byrådets udtalelse inden to måneder.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Hanne Villumsen
Kontorchef

Nadia Pedersen

Kopi er sendt til

[A]

Vi har anvendt

Lov om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven),
lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område
(retssikkerhedsloven), lovbekendtgørelse nr. 1064 af 21. august 2018

Vejledning om retssikkerhed og administration på det sociale område,
vejledning nr. 10283 af 7. december 2017

Lovforslag nr. L228 af 16. april 2017

Reglernes fulde ordlyd findes på www.retsinformation.dk.